



**Ata da Reunião Extraordinária Conjunta do Conselho Universitário e do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão da Universidade Federal do Oeste da Bahia.**

1 Aos vinte e dois dias do mês de março de dois mil e dezoito, às nove horas e vinte e  
2 um minutos, reuniram-se, em caráter extraordinário, na Sala de Reuniões do Campus  
3 Reitor Edgard Santos, em Barreiras/BA, os membros do Conselho Universitário e do  
4 Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão sob a presidência da Magnífica Reitora *Pro*  
5 *Tempore*, **Professora Iracema Veloso**, com a presença do Diretor *Pro Tempore* do  
6 Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias, **Professor Angelo Marconi Maniero**,  
7 do Pró-Reitor de Tecnologia da Informação e Comunicação, **David Dutkiewicz**, da Pró-  
8 Reitora de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação, **Professora Luciana Lucas Machado**,  
9 da Pró-Reitora de Graduação e ações Afirmativas, **Professora Anátalia Dejene Silva**  
10 **de Oliveira**, do Diretor *Pro Tempore* do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde,  
11 **Professor Rafael da Conceição Simões**, do Coordenador da Coordenação Geral dos  
12 Núcleos Docentes do Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias, **Professor**  
13 **Weriskiney Araújo Almeida**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos  
14 Docentes do Centro das Humanidades, **Professor Rubio José Ferreira**, do  
15 representante dos Técnico-Administrativos, **Uiliam Rangel Amorim Souza**, do Diretor  
16 *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Barra, **Professor Jaime Honorato Júnior**,  
17 do Diretor *Pro Tempore* do Centro das Humanidades, **Professor Prudente Pereira de**  
18 **Almeida Neto**, do Pró-Reitor de Extensão e Cultura, **Professor Paulo Roberto**  
19 **Baqueiro Brandão**, da Vice-Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos  
20 Docentes do Centro Multidisciplinar de Barra, **Professora Christiane de Fátima**  
21 **Martins França**, da Representante dos docentes, **Professora Carolina Carvalho de**  
22 **Souza**, do Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, **Professor Poty**  
23 **Rodrigues de Lucena**, da Representante do Pró-Reitor de Gestão de Pessoas, **Josefa**  
24 **Rodrigues Costa de Aquino**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos  
25 Docentes do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Bruno Klecius**  
26 **Andrade Teles** e a participação por videoconferência: do Diretor *Pro Tempore* do  
27 Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, **Professor Raphael Contelli**  
28 **Klein**, do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória,  
29 **Professor Cícero Felix de Souza** e da Coordenadora da Coordenação Geral dos  
30 Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Bom Jesus da Lapa, **Professora Tayse**  
31 **Dantas Rebouças Santos Ribeiro**, para tratarem da seguinte pauta: 1) **Continuação da**  
32 **Apreciação da Proposta do Regulamento de Ensino de Graduação e Pós**  
33 **Graduação da UFOB.** A Magnífica Reitora *Pro Tempore*, Professora Iracema Veloso,  
34 cumprimentou a todos os conselheiros presentes e aos que se encontravam nos *Campi*  
35 de Bom Jesus da Lapa, Luís Eduardo Magalhães e de Santa Maria da Vitória, para  
36 participarem da reunião através de videoconferência. Registrou a presença e deu as  
37 boas-vindas à Professora **Christiane de Fátima Martins França**, Coordenadora da  
38 Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Barra, e

AM Zimer

*[Handwritten signatures and initials]*

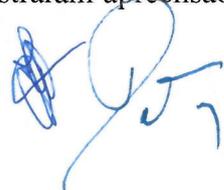
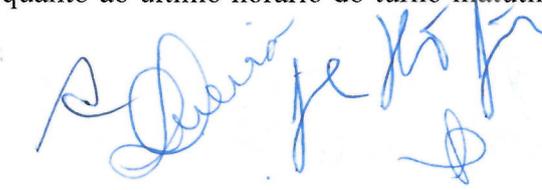
*Christiane França*

*[Handwritten signatures and initials]*

39 convidou a Professora Daniela Cristina Calado, membro da comissão, para fazer parte  
40 da mesa. Deu início à reunião para que fossem retomadas as discussões da proposta do  
41 REG, e recordou que na última reunião ficou acordado que os representantes dos  
42 Centros trariam seus estudos acerca do dimensionamento das turmas ou módulos e  
43 passou a palavra aos conselheiros. A conselheira Christiane França informou que, em  
44 reunião com docentes do Centro de Barra, chegaram a conclusão de que havia a  
45 necessidade de implementação de 03 (três) módulos, sendo suficientes para atender às  
46 demandas do campus. A conselheira Danuzza Cavalcante sugeriu que fossem formadas  
47 turmas de 45 estudantes, sendo 01 (um) módulo de 20 (vinte) e outro de 25 (vinte e  
48 cinco), informou também que algumas disciplinas necessitavam trabalhar com 03 (três)  
49 módulos de 15 (quinze). O conselheiro Cícero Felix sugeriu que fossem 03 (três)  
50 módulos de 15 (quinze), considerando a necessidade de algumas disciplinas práticas  
51 como informática. O conselheiro Antonio Oliveira concordou com a sugestão do  
52 conselheiro Cícero Felix. A Presidente esclareceu que essas definições têm que visar a  
53 realidade acadêmica futura, não apenas as necessidades atuais. O conselheiro Angelo  
54 Maniero informou que o CCET não firmou posição. O conselheiro Weriskiney Araujo  
55 complementando a fala do conselheiro Angelo Maniero, informou que nos Projetos  
56 Pedagógicos dos Cursos constam turmas de 40 (quarenta) estudantes com módulos de  
57 20 (vinte), 40 (quarenta) com módulos de 10 (dez) e 45 (quarenta e cinco) com módulo  
58 15 (quinze) para disciplinas que tem pratica em laboratórios. O conselheiro Rubio  
59 Ferreira informou que o Centro das Humanidades trabalha com módulos práticos entre  
60 15 (quinze), 20 (vinte) e 23 (vinte e três), e alertou que módulos de 20 (vinte) ou acima  
61 impactam negativamente na aprendizagem. A conselheira Anatólia Oliveira  
62 complementou a fala dos demais conselheiros e sugeriu, considerando as necessidades  
63 de cada curso, que fossem definidas as quantidades dos módulos e depois se  
64 determinariam as especificidades. A Senhora Presidente consultou a todos se  
65 concordavam que a comissão elaborasse um texto com toda a composição dos módulos  
66 e que na próxima reunião fosse votada a proposta. O conselheiro Poty Lucena  
67 considerou que em geral quando se criam turmas menores se consegue dedicar mais e  
68 transmitir melhores conteúdos, porém, existem limites de planejamento, infraestrutura e  
69 pedagógicos, havendo a necessidade de se estabelecer um equilíbrio levando em conta  
70 todos os elementos. A Presidente propôs que fossem discutidos outros pontos do  
71 regulamento tendo em vista que a proposta dos módulos seria discutida na reunião do  
72 dia seguinte, ao que todos concordaram. O conselheiro Rafael Simões continuou a  
73 leitura da proposta tratando do capítulo referente à carga horaria dos componentes  
74 curriculares. Após contribuições da Presidente do Conselho e dos conselheiros  
75 Weriskiney Araujo, Anatólia Oliveira e Rafael Simões, todos concordaram que no  
76 Artigo 124 constasse a seguinte redação: “a integralização curricular dos cursos da  
77 UFOB adotará o conceito de hora-aula de 50 (cinquenta) minutos na oferta de  
78 disciplinas teóricas e práticas e em horas de 60 (sessenta) minutos para atividades  
79 complementares, estágios supervisionados e trabalho de conclusão de curso”, obtendo a  
80 anuência dos demais. A comissão continuou a apresentação. O conselheiro Antonio  
81 Oliveira levantou questionamento sobre a disposição dos horários de aula praticados na  
82 instituição, afirmou que 06 (seis) períodos ininterruptos de aula eram desgastantes para  
83 os estudantes. Sugeriu acrescentar 10 (dez) minutos de intervalo entre uma aula e outra.  
84 Os conselheiros Anatólia Oliveira e Prudente Pereira concordaram com a sugestão,  
85 porém, demonstraram apreensão quanto ao último horário do turno matutino que já tem

AM Zuzana

  
AM Zuzana  


  
Christiane França  
  
A. Calado  
  
P. Lucena  
  
A. Oliveira  
  
R. Simões  
  
W. Araujo

86 término previsto para as 12:30 horas. A conselheira Carolina Carvalho corroborou da  
87 preocupação dos demais conselheiros e sugeriu que fosse definido apenas um intervalo  
88 entre as 06 (seis) aulas. A Senhora Presidente propôs a retirada do sexto horário, com  
89 termino da quinta aula às 11:40 horas, com reinício das aulas às 13:00 horas, para que  
90 seja possível um descanso maior no horário do almoço. Alertou que quanto ao problema  
91 de os professores ministrarem 04 (quatro) aulas seguidas, o Centro deverá definir e  
92 regulamentar os horários. Concordou com a proposta de que a cada aula de 50 minutos  
93 houvessem 10 minutos de intervalo. O conselheiro Uiliam Rangel chamou a atenção  
94 para o fato de que os discentes estavam em processo eleitoral para representação no  
95 Conselho e, por ser uma discussão importante, deveriam apresentar seu posicionamento  
96 antes de uma decisão. A conselheira Anatólia Oliveira acompanhou o posicionamento  
97 do conselheiro Uiliam Rangel. O conselheiro Jaime Honorato alertou que qualquer  
98 decisão tomada teria impacto direto na organização do funcionamento da Universidade.  
99 Concordou com a necessidade do estabelecimento de intervalos, por questões  
100 pedagógicas, porém, independente do caminho escolhido, a decisão impactará no  
101 delineamento do planejamento. O conselheiro Weriskiney Araujo não concordou com a  
102 proposta de retirada do último horário de aulas, pois tornaria inviável o cumprimento  
103 das semanas de aula a serem cumpridas durante o ano. A Presidente fez uma terceira  
104 proposta para que as aulas se iniciassem mais cedo, às 07:20 horas, e o último horário  
105 do vespertino encerrasse às 18:40 horas. O conselheiro Poty Lucena destacou que  
106 qualquer mudança significaria uma alteração completa de tudo o que já foi discutido nos  
107 projetos, porém, é certo que não se pode fazer uma programação para cada centro, a  
108 universidade necessita de uma programação unificada. O conselheiro Jacques Miranda  
109 alertou que qualquer modificação vai impactar na eficiência na instituição, sendo  
110 necessário tomar cuidado para não eliminar boas ideias antes mesmo que deem fruto.  
111 Manifestou sua opinião de que seja mantida a proposta da comissão. A conselheira  
112 Christiane França sugeriu que não fosse alterado o horário que já está andamento.  
113 Acrescentou que a CGND deveria realizar um planejamento para adequar os horários  
114 nos centros, num esforço para que não sejam ministradas 04 (quatro) aulas seguidas de  
115 um mesmo componente. A Presidente solicitou que os conselheiros enviassem as  
116 propostas à comissão. A Presidente do Conselho, Professora Iracema Veloso, suspendeu  
117 a reunião às doze horas e oito minutos. **Às quatorze horas e trinta e dois minutos**, a  
118 reunião foi retomada sob a presidência da Magnífica Reitora *Pro Tempore*, **Professora**  
119 **Iracema Veloso**, com a presença do Diretor *Pro Tempore* do Centro das Ciências  
120 Exatas e das Tecnologias, **Professor Angelo Marconi Maniero**, do Pró-Reitor de  
121 Tecnologia da Informação e Comunicação, **David Dutkiewicz**, da Pró-Reitora de Pós-  
122 Graduação, Pesquisa e Inovação, **Professora Luciana Lucas Machado**, da Pró-Reitora  
123 de Graduação e ações Afirmativas, **Professora Anatólia Dejana Silva de Oliveira**, do  
124 Diretor *Pro Tempore* do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Rafael**  
125 **da Conceição Simões**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes  
126 do Centro das Humanidades, **Professor Rubio José Ferreira**, do representante dos  
127 Técnico-Administrativos, **Uiliam Rangel Amorim Souza**, do Diretor *Pro Tempore* do  
128 Centro Multidisciplinar de Barra, **Professor Jaime Honorato Júnior**, do Pró-Reitor de  
129 Extensão e Cultura, **Professor Paulo Roberto Baqueiro Brandão**, da Vice-  
130 Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar  
131 de Barra, **Professora Christiane de Fátima Martins França**, do Pró-Reitor de  
132 Planejamento e Desenvolvimento Institucional, **Professor Poty Rodrigues de Lucena**,

A.M. Zucena


Christiane  
França

Acelos













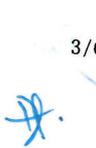












133 da Representante do Pró-Reitor de Gestão de Pessoas, **Josefa Rodrigues Costa de**  
134 **Aquino**, do Vice-Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro  
135 das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Marcos Vidal Martins** e a participação  
136 por videoconferência: do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Luís  
137 Eduardo Magalhães, **Professor Raphael Contelli Klein**, do Diretor *Pro Tempore* do  
138 Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória, **Professor Cícero Felix de Souza**,  
139 do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Bom Jesus da Lapa, **Professor**  
140 **Antonio Oliveira de Souza**, da Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos  
141 Docentes do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, **Professora Dannuza**  
142 **Dias Cavalcante**, da Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do  
143 Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória, **Professora Nedelka Inês Solís**  
144 **Palma** e da Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro  
145 Multidisciplinar de Bom Jesus da Lapa, **Professora Tayse Dantas Rebouças Santos**  
146 **Ribeiro**, para dar prosseguimento à reunião. A Magnífica Reitora *Pro Tempore*,  
147 Professora Iracema Santos Veloso, cumprimentou a todos os conselheiros presentes em  
148 Barreiras e aos que se encontravam nos *campi* de Bom Jesus da Lapa, Luís Eduardo  
149 Magalhães e Santa Maria da Vitória. Registrou as ausências justificadas do Vice-Reitor,  
150 Jacques Miranda e do conselheiro Prudente Pereira, e deu início à reunião passando a  
151 palavra à comissão para que fossem retomadas as discussões. A conselheira Anatália  
152 Oliveira apresentou o tema de avaliação da aprendizagem e passou a palavra ao  
153 conselheiro Rafael Simões para a leitura do capítulo. Os conselheiros Poty Lucena,  
154 Anatália Oliveira, Nedelka Solís e Jaime Honorato fizeram contribuições pontuais na  
155 construção do texto. No ponto que tratava da aferição da frequência dos estudantes, o  
156 conselheiro Poty Lucena afirmou que a aferição da frequência se torna uma potente  
157 fonte de informação para o trabalho do docente, além de ser um fator importante para  
158 não beneficiar a quem não esteja frequentando as aulas e ao mesmo tempo valorizar  
159 aquele que frequenta assiduamente. Os conselheiros Angelo Maniero, Luciana  
160 Machado, Poty Lucena, Jaime Honorato, Christiane França e Rubio Ferreira  
161 manifestaram seus posicionamentos sobre a avaliação e a frequência do estudante, de  
162 como operacionalizar esses registros sem trazer injustiças a uns ou benesses a outros. O  
163 conselheiro Jaime Honorato propôs manter a exigência de 75% (setenta e cinco por  
164 cento) de frequência como requisito para aprovação, ao que todos concordaram. Dando  
165 continuidade à apresentação, o conselheiro Rafael Simões procedeu à leitura do item  
166 que tratava da devolução dos instrumentos de avaliação. Os conselheiros deliberaram a  
167 respeito da necessidade de devolver ou não os instrumentos de avaliação ao estudante.  
168 O conselheiro Jaime Honorato discordou de que deva haver a devolução do instrumento  
169 de avaliação. A conselheira Anatália Oliveira elucidou que a prova é uma atividade  
170 pedagógica que registra o processo de avaliação, e que o estudante tem direito a rever a  
171 prova que realizou. Os conselheiros Poty Lucena e Nedelka Solís corroboraram do  
172 posicionamento da conselheira Anatália Oliveira. A conselheira Dannuza Cavalcante  
173 discordou dos demais, afirmou que deveria ser facultado ao professor a entrega das  
174 provas. A publicidade pode ser dada quando se corrige a prova dentro da sala de aula  
175 com os estudantes. O conselheiro Raphael Klein concordou com o posicionamento da  
176 conselheira Dannuza Cavalcante e acrescentou que no regulamento não deveria ser  
177 tratado o tema, ficando a critério do professor entregar ou não as avaliações. A  
178 Presidente argumentou que o estudante tem o direito de receber as avaliações, é direito  
179 deste receber a prova para estudar, corrigir, ter argumentação para os próximos

AM Zuma

Daniel

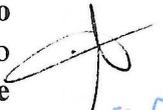
Christiane França

A. Oliveira

Aodes

180 trabalhos. Os conselheiros Uiliam Rangel, Luciana Machado e Rubio Ferreira  
181 manifestaram o entendimento de que as avaliações deveriam ser devolvidas aos  
182 estudantes e que não deveria ficar a critério do professor decidir. A conselheira Anatólia  
183 Oliveira não concordou com a sugestão de deixar essa decisão com o docente.  
184 Esclareceu que a avaliação tem que ser formativa, e a prova tem a função de informar  
185 ao docente como está o nível de aprendizagem do estudante. Propôs que fosse mantida a  
186 devolução das avaliações como uma decisão institucional. Em razão do avançar da hora,  
187 já tendo sido atingido o tempo previsto para o término da reunião, a Presidente sugeriu  
188 que as discussões fossem encerradas no dia seguinte, quando dariam continuidade à  
189 reunião, ao que todos concordaram. A Presidente do Conselho, Professora Iracema  
190 Veloso, suspendeu a reunião às dezessete horas e quatro minutos. **Às nove horas e nove**  
191 **minutos do dia vinte e três de março de 2018**, a reunião foi retomada sob a  
192 presidência da Magnífica Reitora *Pro Tempore*, **Professora Iracema Veloso**, com a  
193 presença do Vice-Reitor *Pro Tempore*, **Professor Jacques Antonio de Miranda**, do  
194 Diretor *Pro Tempore* do Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias, **Professor**  
195 **Angelo Marconi Maniero**, do Pró-Reitor de Tecnologia da Informação e  
196 Comunicação, **David Dutkiewicz**, da Pró-Reitora de Pós-Graduação, Pesquisa e  
197 Inovação, **Professora Luciana Lucas Machado**, da Pró-Reitora de Graduação e ações  
198 Afirmativas, **Professora Anatólia Dejane Silva de Oliveira**, do Diretor *Pro Tempore*  
199 do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Rafael da Conceição Simões**,  
200 do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro das  
201 Humanidades, **Professor Rubio José Ferreira**, dos representantes dos Técnico-  
202 Administrativos, **Ari Fernandes Santos Nogueira e Uiliam Rangel Amorim Souza**,  
203 do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Barra, **Professor Jaime**  
204 **Honorato Júnior**, do Pró-Reitor de Extensão e Cultura, **Professor Paulo Roberto**  
205 **Baqueiro Brandão**, da Vice-Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos  
206 Docentes do Centro Multidisciplinar de Barra, **Professora Christiane de Fátima**  
207 **Martins França**, do Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional,  
208 **Professor Poty Rodrigues de Lucena**, da Representante do Pró-Reitor de Gestão de  
209 Pessoas, **Josefa Rodrigues Costa de Aquino**, do Coordenador da Coordenação Geral  
210 dos Núcleos Docentes do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Bruno**  
211 **Klecus Andrade Teles**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos Docentes  
212 do Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias, **Professor Weriskiney Araújo**  
213 **Almeida** da Representante dos docentes, **Professora Carolina Carvalho de Souza**, do  
214 Diretor *Pro Tempore* do Centro das Humanidades, **Professor Prudente Pereira de**  
215 **Almeida Neto** e a participação por videoconferência: do Diretor *Pro Tempore* do  
216 Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, **Professor Raphael Contelli**  
217 **Klein**, do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória,  
218 **Professor Cícero Felix de Souza**, do Diretor *Pro Tempore* do Centro Multidisciplinar  
219 de Bom Jesus da Lapa, **Professor Antonio Oliveira de Souza**, da Coordenadora da  
220 Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo  
221 Magalhães, **Professora Dannuza Dias Cavalcante**, da Coordenadora da Coordenação  
222 Geral dos Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória,  
223 **Professora Nedelka Inês Solís Palma** e da Coordenadora da Coordenação Geral dos  
224 Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Bom Jesus da Lapa, **Professora Tayse**  
225 **Dantas Rebouças Santos Ribeiro**, para dar prosseguimento à reunião. A Magnífica  
226 Reitora *Pro Tempore*, Professora Iracema Santos Veloso, cumprimentou a todos os

AMZamor

  
Sousa

Arcades





Christiane  
França













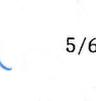
















227 conselheiros presentes em Barreiras e aos que se encontravam nos *campi* de Bom Jesus  
228 da Lapa, Luís Eduardo Magalhães e Santa Maria da Vitória, e passou a palavra aos  
229 membros da comissão para darem prosseguimento à apresentação do REG. O  
230 conselheiro Rafael Simões consultou aos conselheiros sobre o posicionamento em  
231 relação à devolução dos instrumentos de avaliação. O conselheiro Jacques Miranda  
232 informou a todos que, em dezembro de 2013, foi emitida pelo Ministério da Educação  
233 (MEC) a Portaria nº1.224 de 18 de dezembro de 2013, e seu item 445.31 trata sobre  
234 provas exames e trabalhos, que tem que ser obrigatoriamente devolvidos aos estudantes  
235 assim que sejam lançadas as notas no sistema. Não havendo mais questionamentos, os  
236 conselheiros acataram o disposto na portaria e a comissão continuou a apresentação do  
237 regulamento. O conselheiro Rafael Simões procedeu a leitura. Tratando do tema  
238 “integralização curricular”, a conselheira Anatólia Oliveira informou que a  
239 integralização curricular só se dará quando o estudante cumprir integralmente o total da  
240 carga horária de todos os componentes previstos para totalizar a matriz curricular do  
241 curso. O conselheiro Poty Lucena chamou a atenção para o ponto que estabelece os  
242 tempos mínimo e máximo para a integralização do curso, entendendo que a duração  
243 máxima não poderia exceder em mais de 50% (cinquenta por cento) do tempo mínimo  
244 ideal de curso. Ressaltou que esse tempo poderá gerar um custo grande para a  
245 universidade, além da exigência de maior demanda de uso dos espaços. O conselheiro  
246 Prudente Pereira concordou e acrescentou que o critério de 50% (cinquenta por cento) é  
247 satisfatório pelos dados que se tem hoje do ICADS e da UFOB. O conselheiro Bruno  
248 Teles concordou com os conselheiros, porém, informou existirem alguns estudantes em  
249 situações crônicas e especiais que necessitam dessa dilação de tempo para que consigam  
250 integralizar o curso. A conselheira Anatólia Oliveira registrou a necessidade de um  
251 comprometimento institucional de regulamentar um tempo máximo de conclusão, com  
252 o compromisso de conduzir esses estudantes a conseguirem concluir o curso no prazo  
253 desejável e que o recurso de dilação do prazo só deverá ser utilizado em última  
254 instância. É preciso colocar em prática a política de orientação acadêmica,  
255 acompanhando os dados de desempenho acadêmico dos estudantes. Concordou que a  
256 integralização dos cursos se dessem com a prorrogação de no máximo 50% (cinquenta  
257 por cento) mas com o compromisso de se dar atenção às políticas de orientação do  
258 estudante. Atingido o teto para o termino da reunião, a Presidente propôs que fosse  
259 encaminhado o texto com as propostas aos conselheiros para ser deliberado na próxima  
260 reunião, obtendo a concordância de todos. Às doze horas e vinte minutos, a Presidente  
261 do Conselho, Professora Iracema Santos Veloso, encerrou a Reunião Extraordinária  
262 Conjunta do Conselho Universitário e do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão da  
263 Universidade Federal do Oeste da Bahia e nada a mais havendo a ser registrado, eu,  
264 Gleicianne Costa, lavrei a presente ATA que segue assinada por mim e todos os  
265 presentes, estando disponível na íntegra, gravada em formato digital. Barreiras, 23 de  
266 março de 2018.

Alexsandro Mendes Timen

Antônio Oliveira de Souza  
Joyse Dantas Abaças Santos Ribeiro  
Uera Fátima Rachel Guedes Alvim

ATA aprovada na reunião Extraordinária Conjunta do Conselho e Conselho do dia 14 de setembro de 2018. Gleicianne Costa, presidente, lavrou

*[Handwritten signatures and names]*  
Simone Beat Souza Leite  
Rúbia José Jun  
Christiane de F. Martins França  
6/6